

# Нарушает ли омовение снятие протёртых носков?

## Введение

Хвала Аллаху – Господу миров, мир и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду, членам его семьи и всем его сподвижникам!

А затем:

Часто русскоязычные мусульмане задаются вопросом: «Нарушает ли омовение снятие протёртых при омовении носков, будь они из кожи (хуфф) или шерсти и ткани (джаураб)?» А ещё более актуальным этот вопрос стал в последнее время по причине заявлений некоторых новоявленных проповедников мазхабизма, учение которых гласит, что любые мнения, несоответствующие мнениям имамов четырёх мазхабов, не могут быть правильными. Исходя из подобных ошибочных утверждений, среди некоторых русскоязычных мусульман распространились слова, что не нарушение омовения при снятии ранее протёртого и отсутствие надобности мыть ступни, является однозначно ошибочным и отклонённым мнением. Мол, это мнение принадлежит лишь некоторым современникам, и оно противоречит позициям имамов четырёх мазхабов.

В связи с этим, хотелось бы рассмотреть этот вопрос более подробно, приведя мнения и аргументы каждой из сторон, и упоминая имена саляфов, высказывавшихся по данному вопросу.

Прошу Всевышнего Аллаха сделать эту небольшую работу благословенной и полезной для каждого мусульманина.

## О разногласии имамов касательно наличия омовения у того, кто снял протёртые носки

Прежде, чем приводить мнения и слова имамов на этот счёт, следует отметить, что многие представители четырёх мазхабов из числа поздних поколений не упоминают по этому вопросу мнение, которое не высказал кто-либо из имамов четырёх мазхабов. Как уже было упомянуто, они считают, что все мнения, за рамками четырёх мазхабов, являются отклонёнными от истины и не заслуживают внимания. Нет сомнения в том, что это является ошибочным мнением, противоречащим единогласному мнению приверженцев Сунны.

Шейхуль-Ислям Ибн Таймия сказал: *“Никто из сторонников Сунны не говорил: «Воистину, единогласное мнение имамов четырёх мазхабов является безошибочным доводом!» Как и не говорил никто: «Воистину, истина ограничена ими, а то, что вышло за их суждение является ошибочным!» Более того, если высказал что-либо противоречащее их мнению тот, кто не является из числа последователей этих имамов, как Суфьян ас-Саури, аль-Ауза’и, аль-Лейс ибн Са’д и те, кто был до них или после них из числа муджтахидов, то вопрос, в котором они разошлись, следует вернуть к Аллаху и Его посланнику (мир ему и благословение Аллаха). И правильным мнением будет то, которое будет подкреплено доказательством”*. См. “Минхадж ас-Сунна” 3/412.

Также имам Ибн Таймия сказал: *“Что касается того, на чём сошлись некоторые имамы-факъихи, как четыре имама мазхабов и другие, то это не является обязательным аргументом и не является иджма’ом по единогласному мнению мусульман!”* См. “Маджму’уль-фатауа” 20/10.

Также Ибн Таймия сказал: *“Учёные сошлись на том, что единогласие четырёх факъихов (мазхабов), или пяти, шести, семи, восьми, девяти и десяти факъихов, таких как Малик, ас-Саури, Абу Ханифа, Ибн Аби Лейля, аль-Ауза’и, аш-Шафи’и, Ахмад, Исхакъ (Ибн Рахауайх), Дауд ибн ‘Али (Захири) и Мухаммад ибн Джарир (ат-Табари) – это не иджма’. Их единогласие (в каком-то вопросе) не является иджма’ом, защищённым от ошибок, за которым обязаны следовать все мусульмане!”* См. “ар-Рагд ‘аля ас-Субки” 763.

Имам Мухаммад ибн ‘Абдуль-Уаххаб сказал: *“Что касается слов того, кто говорит: «Единогласие учёных – это довод», то под этим подразумеваются не четыре имама мазхабов, а единогласное мнение всех учёных!”* См. “ад-Дурар ас-сания” 4/8.

Шейх ‘Абду-Лятыф ибн Хасан Али Шейх сказал: *“Истина не ограничена четырьмя мазхабами, как это уже говорилось! Если бы истина была ограничена лишь четырьмя мазхабами, то авторам трудов по разногласиям не было бы пользы упоминать слова сподвижников, таби’инов и тех, кто был после них, чьи мнения были отличны от слов четырёх имамов”.* См. “ад-Дурар ас-сания” 1/449.

Теперь, после этого краткого введения можно перейти к цитированию мнений имамов на счёт обсуждаемой темы. И пусть беспристрастный читатель обратит внимание на то, как ранние имамы и справедливые представители четырёх мазхабов, в спорных вопросах цитировали мнения различных имамов, помимо основателей четырёх мазхабов.

Ученые единогласны в том, что снятие носков до их протирания не влияет на омовение. Как и говорили, что снятие уже протёртых носков нарушает сам масх. Но что касается того, нарушает ли омовение снятие протёртых носков или является ли обязательным мыть ступни после их снятия, то на этот счёт имамы разногласили с давних пор.

Имам Ибн Наср аль-Маруази в своей известной книге, посвящённой разногласиям учёных, сказал: *“Сказал Суфьян (ас-Саури): «Если ты протёр свои хуффы, а затем их снял, то промой свои ступни, и ты не обязан иным».*

Сказал Малик: *«Если он помоеет ступни сразу, как только снял хуффы, то этого достаточно. А если он затянет это дело (мытьё ступней), тогда возобновляет омовение».*

Сказали аль-Ауза’и, аш-Шафи’и, Ахмад и Исхакъ: *«Возобновляет омовение».*

Сказал Ибн Аби Лейля: *«Он ничего не обязан делать».*

Сказал Ахмад: *«Самым слабым из мнений для меня является то, которое гласит, что следует просто помыть ступни».* И он также сказал: *«Воистину, я говорю про возобновление омовения, подстраховываясь»*. См. “Ихтиляф аль-‘уляма” 31-32.

Имам ат-Тахауи в своей книге, также посвящённой разногласиям учёных, сказал: *“Наши сторонники (ханафиты) и аш-Шафи’и считают, что снявший свои хуффы обязан помыть ступни. Это также передаётся от Ибрахима (ан-Наха’и).*

Ибн Аби Лейля сказал: *«Если он снял свои хуффы после того, как их протёр, то совершает молитву в этом же состоянии».* И подобное так же передаётся от Ибрахима и аль-Хасана аль-Басри.

Но от Ибрахима также передаётся, что он говорил: *«Следует возобновить омовение».*

Сказал Малик, да будет доволен им Аллах, а также аль-Лейс: *«Если он снял хуффы после протирания, то если он помыл свои ступни сразу, этого достаточно, а если затянул мытьё ступней после снятия хуффов, то полностью возобновляет омовение».*

А от аль-Ауза’и передаётся, что он считал, что необходимо возобновить омовение, а также передаётся от него, что достаточно помыть ступни”. См. “Мухтасар ихтиляф аль-‘уляма” 140.

Имам Ибн аль-Мунзир в своей известной книге, посвящённой единогласным мнениям и

разногласиям учёных, в главе «Упоминание снятия хуффов после их протирания», сказал: «Обладатели знания разногласили касательно того, что является обязательным для человека, снявшего свои хуффы после того, как он их протёр? Группа учёных сказала: «Он обязан повторить омовение». И это сказали Ибрахим, аз-Зухри, Макхуль, Ибн Аби Лейля, аль-Хасан ибн Салих, аль-Ауза'и, Ахмад и Исхакъ. Но от Ахмада также передаётся, что он сказал: «Это следует делать в качестве подстраховки (а не обязательности)». И это мнение передаётся от аш-Ша'би и Ибн Сирина. Другая группа сказала: «Следует помыть ступни». И это передаётся от Ибрахима, 'Ата, Суфьяна, ханафитов, Абу Саура и аль-Музани.

Третья группа сказала: «Если он снял их, то совершает в таком положении молитву, и он не обязан ни совершать омовение, ни мыть ступни». Это мнение передаётся от ан-Наха'и, и это сказал аль-Хасан аль-Басри. Также это мнение передаётся от 'Ата, Абу-ль-'Алии и Къатады, и об этом сказал Сулейман ибн Харб.

Сказала (четвёртая) группа: «Следует сразу помыть ноги, а если он затянет мытьё ступней, тогда возобновляет омовение». Это мнение Ибн Уахб передал от Малика, и это говорил аль-Лейс". См. "аль-Аусат" 2/112.

Также мнение о том, что снявший свои носки не обязан ничего делать передаётся и от Тауса.

'Амр ибн Динар сказал, что Таус касательно человека, совершившего масх и снявшего (протёртое) говорил: «Он остаётся при своём омовении». Ибн Аби Шейба 2/404.

Ибн Рушд, разбирая вопрос, что нарушает масх, сказал: «Учёные разногласили касательно вопроса, нарушает ли омовение снятие хуффов или нет? Группа сказала, что если он снял их и сразу помыл ноги, то его очищение остаётся. А если он снял их и совершил молитву, не помыв ноги, то он переделывает молитву после мытья ног. Из числа тех, кто говорил об этом Малик и его сторонники, а также аш-Шафи'и и Абу Ханифа. Но Малик считал, что если он затянет это (мытьё ног после снятия), то ему следует возобновить омовение исходя из его мнения относительно обязательности непрерывности при мытьё органов во время омовения (аль-мууала).

Другая группа сказала, что очищение снявшего сохраняется, пока он не нарушит его тем, что нарушает омовение. И не обязан он мыть ступни. Из числа тех, кто это сказал Дауд (аз-Захири) и Ибн Аби Лейля.

А аль-Хасан ибн Хай сказал: «Если он снял свои хуффы, то нарушил своё омовение».

Относительно каждого из этих трёх мнений высказывалась группа факъихов из числа таби'инов. И касательно этого вопроса нет указания (в Коране и Сунне)". См. "Бидаятуль-муджтахид" 1/163.

Сказал ан-Науауи: «Что касается мазхаба учёных на счёт того, кто снял свои хуффы или истекло время, позволявшее делать масх, если человек пребывает в состоянии очищения после масха, то мы упоминали, что у нас в мазхабе (шафиитов) два мнения. И более правильное мнение у нас в том, что достаточно помыть ступни. А второе мнение гласило, что обязательно возобновить омовение. У учёных на этот счёт четыре мазхаба:

**Первое мнение:** Достаточно помыть ступни. Это мнение высказал 'Ата, 'Алькъама, аль-Асуад, и это передано от ан-Наха'и, и это мазхаб Абу Ханифы и его сторонников, а также ас-Саури, Абу Саура, аль-Музани и одно из мнений Ахмада, да будет доволен ими всеми Аллах.

**Второе мнение:** Он обязан возобновить омовение. Это мнение высказал Макхуль, ан-Наха'и, аз-Зухри, Ибн Аби Лейля, аль-Ауза'и, аль-Хасан ибн Салих, Исхакъ (ибн Рахауайх), а также это второе и сильное мнение у Ахмада.

**Третье мнение:** Если он помыл ступни сразу, как снял хуффы, то этого достаточно, а если он не сделал этого сразу и затянул, тогда он должен возобновить омовение. Это мнение высказывали Малик и аль-Лейс.

**Четвёртое мнение:** Он ничего не должен делать, ни мыть ступни, ни делать что-либо иное.

Напротив, его очищение является действительным, и он совершает молитву в таком положении, пока

не нарушит омовение; он словно не снимал носки. Этот мазхаб Ибн аль-Мунзир передал от аль-Хасана аль-Басри, Къатады, Сулеймана ибн Харба, и выбрал его сам Ибн аль-Мунзир. И это является выбором самого сильного мнения". См. «аль-Маджму'» 1/557.

Итак, все упомянутые мнения по данному вопросу можно свести к следующим:

### **1. Снятие протёртых носков нарушает омовение**

Это мнение передаётся от Мухаммада ибн Сирина, аз-Зухри, Макхуля, аль-Хасана ибн Хайя, аль-Ауза'и, Ахмада, Исхакъа ибн Рахауайха, а также это одно из мнений Ибрахима ан-Наха'и и старое мнение аш-Шафи'и. См. "аль-Аусат" 2/112, "аль-Инсаф" 1/190, "аль-Мугъни" 1/215, "Раудату-тталибин" 1/321.

### **2. После снятия протёртых носков необходимо помыть ступни**

Это мнение передаётся от 'Ата, 'Алькъамы, аль-Асуада, Суфьяна ас-Саури, Абу Ханифы, Абу Саура, и это одно из мнений Ибн Аби Лейли, и новое мнение аш-Шафи'и. См. "аль-Аусат" 2/112, "аль-Ихтияр" 1/25, "аль-Хидая" 1/243, "Раудату-тталибин" 1/321.

### **3. Если человек снял носки и сразу помыл ступни, то этого достаточно, а если он не сделал этого сразу и затянул, тогда он должен возобновить омовение**

Это мнение передаётся от Малика и аль-Лейса ибн Са'да. См. "аль-Мудауана" 1/143, "аль-Аусат" 2/112.

### **4. Снятие протёртых носков не нарушает омовение и не требует мытья ступней**

Это мнение передаётся от Тауса, Къатады, аль-Хасан аль-Басри, Сулеймана ибн Харба, Абу-ль-'Алии, а также это одно из мнений Ибн Аби Лейли, 'Ата и Ибрахима, и именно его выбрал аль-Бухари, Ибн аль-Мунзир и Ибн Хазм, а также ан-Науауи из числа шафиитов и Ибн Таймия из ханбалитов. См. "Сахих аль-Бухари" 1/163, "аль-Аусат" 2/112, "аль-Мухалля" 1/340, "аль-Ихтиярат аль-фикъхия" 26.

## **Аргументы каждой из сторон**

Основная причина разногласия имамов с давних пор касательно положения снявшего протёртое в том, о чём упомянул Ибн Рушд аль-Малики: "Касательно этого вопроса нет указания (в Коране и Сунне)". См. "Бидаятуль-муджтахид" 1/163.

### **Доводы тех, кто считал, что снятие протёртых носков нарушает омовение**

Доводом сторонников этого мнения, а в частности ханбалитов, является мотивировка тем, что основа при омовении – это необходимость мыть ступни ног, а масх заменяет мытьё, и если будет снято то, что было протёрто, то ступни ног постигло нарушение омовения и, следовательно, омовение нарушено полностью.

Когда имама Ахмада спросили о том, кто протёр хуффы, а затем их снял, он ответил: "Он возобновляет омовение". А потом сказал: "Те, кто говорит о мытье ступней, на что они опираются?! Разве в момент протирания хуффов, его ноги не очистились? И когда он снял свои хуффы, то чистота ступней нарушилась, и не нарушилось ничего, кроме этого. А если нарушилась часть его очищения, то нарушилось омовение полностью". См. "Масаиль Ибн Хани" 1/19, "Масаиль Абу Дауд" 54.

Шейх Дыбьян ибн Мухаммад ад-Дыбьян в своей известной книге, посвящённой очищению,

касательно аргументов этой стороны сказал: *“Я не знаю у них довода (на нарушение омовения). Однако у них есть мотивировка, в которой они говорят, что масх заменяет мытьё, и если исчезло протёртое, то нарушено очищение ступней. А если нарушено очищение в некоторых частях, то оно нарушено полностью, так как очищение не разделяется”*. См. “Ахкам ат-тахара” 5/476.

Также сторонники этого мнения приводили в качестве аргумента понимание таких таби’инов, как Ибн Сирийн, Ибн Шихаб аз-Зухри и Макхуль, которые говорили, что снятие протёртых хуффов нарушает омовение. См. “аль-Мусаннаф” Ибн Аби Шейба 1/170-171.

Также из числа их мотивировок – это аналогия масха с таяммумом (очищением землёй). Они говорили, что масх подобен таяммуму, ведь когда появляется вода, то таяммум, заменявший воду перестаёт быть действительным, и необходимо совершить омовение водой. Точно так же и масх, поскольку снятие протёртых носков обязывает мыть ноги. См. “аль-Кафи” 1/39, “аль-Мугъни” 1/367.

Однако данную аналогию отвергли сторонники иного мнения, сказав, что таяммум – это необходимость и исключение при отсутствии воды или отсутствии возможности её использовать, тогда как масх допускается без какой-либо вынужденности и даже при наличии способности помыть ноги. Более того, среди саляфов было разногласие, что лучше: помыть ноги или же совершить масх? Например, Афлях – вольноотпущенник сподвижника Абу Айюба аль-Ансари (да будет доволен им Аллах), рассказывал: *“Абу Айюб повелевал совершать масх, но сам мыл свои ступни. Когда же ему сказали: “Зачем же ты тогда велишь делать масх?!” Он ответил: “Злом обернулось бы для меня, если бы я повелевал вам то, в чём есть облегчение, а грех за это ложился бы на меня! Воистину, я видел, как Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) совершал масх и повелевал делать это, однако сам я люблю мыть (ноги)”*. Ибн Аби Шейба 1/176, аль-Байхакъи 1/293. Хафиз аль-Бусыри и хафиз Ибн Хаджар назвали иснад достоверным. См. “аль-Итхакъ” 1/516, “аль-Маталиб аль-‘алия” 2/312.

### ***Доводы тех, кто считал, что после снятия протёртых носков необходимо помыть ступни***

Доводом сторонников этого мнения, а в частности ханафитов и шафиитов, является мотивировка тем, что основа в омовении – это необходимость мыть ступни ног, а масх заменяет мытьё, и если будет снято то, что было протёрто, то необходимо помыть ступни ног, не омывая прочие части тела, которые надлежит омывать при омовении. Ведь все надлежащие части тела были омыты ранее, за исключением ступней, которые были покрыты носками. И раз было снято то, что покрывало ступни, то, следовательно, необходимо домывать ступни, чтобы сохранить омовение. Однако сторонники этого мнения не делали разницы в том, является ли обязательным мыть ступни сразу или же можно это сделать и позже, так как у них: ханафитов и шафиитов непрерывность мытья частей тела (аль-мууаля) не является условием в омовении.

**Также из числа их аргументов – это сообщения от некоторых сподвижников:**

Яхья ибн Исхакъ передал от Са’ида ибн Аби Марьяма, что один человек из числа сподвижников говорил про того, кто протёр свои хуффы, а затем их снял: *“Ему следует помыть ступни”*. Ибн Аби Шейба 1975, аль-Байхакъи 1/433.

Исследователь сборника «аль-Мусаннаф» Ибн Аби Шейбы (2/402) – Са’д аш-Шасри назвал это сообщение хорошим (хасан). А что касается неизвестности имени сподвижника, то это не вредит достоверности, ибо все сподвижники заслуживающие доверия. См. “аль-Исаба” 1/10.

Однако другой исследователь сборника «аль-Мусаннаф» Ибн Аби Шейбы (1/313) – Усама ибн Ибрахим Мухаммад назвал это сообщение слабым по причине передатчика Абу Халида Язида ад-Даляни.

Имамы Ибн Ма’ин и Ахмад говорили, что в этом передатчике нет проблем. Но большинство имамов считало его слабым, допускавшим много ошибок, и при этом занимавшимся

подтасовкой (тадлис). См. “Тахзиб аль-камаль” 33/273, “Табакъат аль-мудаллисин” 113.

И как раз в этом иснаде этот передатчик не говорит о том, что слышал непосредственно данное сообщение, предавая его в неопределённой форме. Вместе с этим, в иснаде этого сообщения есть путаница. К примеру, Ибн Аби Шейба передал это сообщение со слов Яхьи ибн Исхака, не упомянув Са'ида ибн Аби Марьяма. Тогда как в иснаде аль-Байхакъи добавлен Са'ид ибн Аби Марьям между Яхьей и сподвижником. Но в любом случае, даже при том, что Са'ид присутствует в иснаде этого сообщения, имам аль-Бухари после того, как привёл этот асар сказал: *“Неизвестно, слышал ли Яхья от Са'ида или нет, как и Са'ид слышал ли от кого-либо из сподвижников”*. См. “ат-Тарих аль-кабир” 3/513.

По этой причине и шейх Дыбьян ибн Мухаммад ад-Дыбьян назвал этот асар слабым. См. “Ахкам ат-тахара” 5/473.

Другим аргументом этой стороны является то, что передаётся от 'Абду-р-Рахмана – сына Абу Бакрата (да будет доволен им Аллах), который передал, что когда Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) спросили про масх на хуффы, он ответил: *«Для путника (масх действует) три дня и три ночи, а не для путника день и ночь»*. После этого 'Абду-р-Рахман сказал: *“И когда мой отец (Абу Бакрат) снимал свои хуффы, то мыл ноги”*. аль-Байхакъи 1/446. Шейх Закария аль-Бакистани назвал это сообщение достоверным. См. “Ма сахх мин асар ас-сахаба филь-фикъх” 1/128.

Однако шейх ад-Дыбьян сказал, что это сообщение является слабым, как со стороны иснада, так и со стороны его текста относительно добавки слов сына Абу Бакрата. См. “Ахкам ат-тахара” 5/474.

Дело в том, что эта версия аль-Байхакъи передаётся через Халида ибн аль-Хазаъ, тогда как все остальные имамы передают этот же хадис через аль-Мухаджира, который не упоминал данной добавки со словами сына Абу Бакрата. Имам Ибн Дакыкъ аль-'Ид говорил, приведя версию Ибн Хузаймы, которая передаётся через путь аль-Мухаджира, что его иснад лучше, чем иснад Ибн аль-Хазаъ. См. “аль-Имам фи ма'рифат ахадис аль-ахкам” 2/144.

Более того, этот хадис через 'Абду-р-Рахмана ибн Абу Бакрата передают более десяти хафизов, и ни у кого из них нет этой добавки, которую привёл аль-Байхакъи: *“И когда мой отец снимал свои хуффы, то мыл ноги”*.

Этот хадис приводили такие имамы, как аш-Шафи'и в «аль-Умм» (2/75), Ибн Маджах в «ас-Сунан» (556), Ибн Хузайма в «ас-Сахих» (1/96), ад-Даракъутни в «ас-Сунан» (782), Ибн аль-Джаруд в «аль-Мунтакъа» (87) и др., и никто из них не упоминает данную добавку слов сына Абу Бакрата.

Также и шейх Насыруддин аль-Альбани посчитал слабыми оба приведённых асара. См.

“Тамаму-ннусх фи ахкам аль-масх” 8. И с ним в этом согласился шейх Мухаммад ибн 'Али ибн Адам аль-Асьюби в своём известном комментарии на сборник «Сунан ан-Насаи». См. “Захыра аль-'укъба” 3/245.

***Доводы тех, кто считал, что если человек снял носки и сразу помыл ступни, то этого достаточно, а если он не сделал этого сразу и затянул, тогда он должен возобновить омовение***

Доводом сторонников этого мнения, а в частности маликитов, является та же самая мотивировка, что и у ханафитов с шафиитами, за исключением того, что маликиты обязывают возобновить омовение в случае затягивания мытья ступней после снятия носков, ибо они считают непрерывность в омовении условием.

Сообщается, что имам Малик относительно человека, который совершил омовение и протёр

свои кожаные носки, а затем пробыл в них до полудня, после чего снял свои хуффы, сказал: *“Если он помоет свои ноги сразу, когда снял свои хуффы, то этого достаточно. Если же он затянет мытьё своих ног, не помыв их после снятия, то он возобновляет омовение”*. См. *“аль-Мудаууана”* 1/144.

Что касается такого условия омовения, как непрерывность при мытье надлежащих частей тела (аль-мууаля), то сторонники этого мнения использовали в качестве довода следующий хадис: От некоторых сподвижников Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сообщается: *“Однажды, Пророк (мир ему и благословение Аллаха) увидел человека, совершающего молитву, на ноге которого был участок размером с дирхам, которого не коснулась вода, и Пророк (мир ему и благословение Аллаха) повелел ему повторить омовение и молитву”*. Ахмад 3/424, Абу Дауд 175. Достоверность хадиса подтвердили имамы Ахмад, Ибн ат-Туркумани, Ибн аль-Къайим и аль-Альбани. См. *“аль-Джаухар ан-накый”* 1/83, *“Тахзиб ас-Сунан”* 1/128, *“Сахих Сунан Аби Дауд”* 168.

Если бы непрерывность в омовении была необязательна, то Пророк (мир ему и благословение Аллаха), после длительного времени, повелел бы лишь довершить омовение тому человеку, домыв ногу, а не повторять всё омовение заново.

Однако непрерывность в омовении и необходимость мытья ступней, не затягивая этот процесс, не является удачной аналогией с ситуацией, когда после полноценного омовения с масхом, человек снял носки спустя длительное время.

Кстати, как уже было упомянуто, от имама Ахмада передаётся, что касательно мнения о необходимости мытья ступней после снятия носков, он говорит: *“Самым слабым из мнений для меня является то, которое гласит, что следует просто помыть ступни”*. См. *“Ихтиляф аль-‘уляма”* 31-32.

Также Ахмад сказал: *“Те, кто говорит о мытье ступней, на что они опираются?! Разве в момент протирания хуффов, его ноги не очистились? И когда он снял свои хуффы, то чистота ступней нарушилась, и не нарушилось ничего, кроме этого. А если нарушилась часть его очищения, то нарушилось омовение полностью”*. См. *“Масайль Ибн Хани”* 1/19, *“Масайль Абу Дауд”* 54.

### ***Доводы тех, кто считал, что снятие протёртых носков не нарушает омовение и не требует мытья ступней***

Доводом сторонников этого мнения являются следующие мотивировки:

1. Омовение – это поклонение, которое если стало действительным исходя из шариатской основы, то нельзя судить о том, что оно стало недействительным, кроме как при наличии такого же шариатского аргумента. Омовение не нарушает ничего, кроме установленных Шариатом вещей, а снятие протёртой вещи не является нарушением омовения. И человек, совершивший масх при омовении, имеет полноценное омовение, и нет ни одного указания, ни в Коране, ни в Сунне, чтобы снятие протёртых носков или обуви и т.п. нарушало омовение или же требовало мытьё ступней. См. *«Шарх аль-мумти’»* 1/265, *“Маджму’ фатауа уа расайль аш-шейх Ибн ‘Усаймин”* 11/179.

Имам Ибн аль-Мунзир сказал: *“Те, кто не считает обязательным ни совершать омовения, ни омыwać ноги (после снятия носков) использовали в качестве довода то, что такой человек был в хуффах при наличии полноценного омовения, установленного Сунной, и не дозволено нарушать это после снятия хуффов, кроме как при наличии Сунны или единогласного мнения! А у тех, кто обязывает возобновлять омовение или мыть ступни, нет довода”*. См. *“аль-Аусат”* 2/112.

2. Что касается слов тех, кто обязывает помыть ступни, то нет никаких указаний в религии на то, что омовение делится на части и перемещается с одной части тела на другое. Ибн Хазм,

опровергая мнение считавших необходимым мыть ноги, сказал: *“Что касается мнения касательно лишь мытья ступней, то оно несостоятельное. Ведь они согласны с тем, что омовение его (снявшего носки) было полноценным и ему было позволено совершать молитву. Но затем, они велят ему (снявшему носки) лишь помыть ноги. И это положение не лишено одного из двух, в чём нет третьего: либо его полноценное омовение стало недействительным полностью, либо осталось действительным. Если они согласятся, что омовение не нарушено, то таково и наше мнение. А если омовение всё же стало нарушенным (снятием протёртого), тогда ему необходимо взять полноценное омовение. А иначе, является невозможным, чтобы омовение было полноценным, а затем стала нарушенной лишь какая-то его часть помимо иной”*. См. *“аль-Мухалля” 1/329*.

**3.** Снятие носков после их протирания подобно стрижке или бритью волос после их протирания при омовении. И точно так же, как бритьё головы после протирания не нарушает омовения, так же и снятие носков после их протирания не нарушает омовения. Шейхуль-Ислям Ибн Таймия сказал: *“Омовение того, кто протёр кожаные носки или чалму не нарушается после их снятия, как не нарушается оно и по истечению срока протирания. И не является обязательным для такого человека после этого ни протирать снова голову, ни омыwać ноги, и это мазхаб аль-Хасана аль-Басри. Это (снятие носков или чалмы) подобно бритью протёртых волос, согласно более правильному в мазхабе Ахмада и это мнение большинства”*. См. *“аль-Ихтиярат аль-фикхия” 26*.

Однако сторонники иного мнения возражали на это тем, что данная аналогия не совсем верная, ибо протирание головы – это основа, независимо от того, есть волосы на голове или нет, тогда как масх – это не основа, а замена мытья ног.

Но сторонники этого мнения настаивали на правильности данной аналогии, говоря, что сутью нарушения омовения вы делаете именно то, что была снята/удалена вещь, которая протиралась при омовении, и, следовательно, вам следует говорить о нарушении омовения и у того, кто после него побрил волосы или подстриг ногти, ведь суть/причина (‘илля) в этих случаях одна. И потом, то, что протирание головы – это основа, а масх – замена, никак не влияет на это положение, ибо совершивший масх и помывший ступни равнозначны в полноценности омовения.

Имам аль-Бухари в своём сборнике «ас-Сахих» в главе: «Кто считал, что омовение нарушает только то, что выходит из полового органа и анального отверстия» привёл следующее сообщение от аль-Хасана аль-Басри, сказавшего: *“Если человек подстриг волосы и ногти или же снял свои хуффы, то он не должен совершать омовение”*. См. *“Сахих аль-Бухари” 1/163*.

Хафиз Ибн аль-Муляккын и хафиз Ибн Хаджар назвали это сообщение от аль-Хасана аль-Басри достоверным. См. *“ат-Таудых ли-шарх аль-Джами’ ас-сахих” 4/262, “Фатхуль-Бари” 1/481*.

В этом сообщении аль-Хасан аль-Басри провёл аналогию между снятием носков после масха и между подстриганием ногтей после мытья рук.

В комментарии на «Сахих аль-Бухари» шейх Ибн ‘Усаймин касательно упомянутой главы имама аль-Бухари сказал: *“Воистину, обязательным является для нас строить положения, нарушающие омовение, опираясь на основы. Если человек совершит омовение так, как повелел Аллах, то состояние (малого) осквернения будет снято с него, и это будет установлено на основании шариатского довода. И не может быть такого, чтобы это состояние осквернения вернулось к нему, кроме как на основании такого же шариатского довода, исходя из правила: «То, что стало установленным на основании шариатского довода, не теряет силу, кроме как на основании иного шариатского довода»”*.

Затем шейх Ибн ‘Усаймин стал комментировать то, что упоминал аль-Бухари в этой главе и



дойдя до упомянутого асара от аль-Хасана аль-Басри, сказал: *“Если ты увидишь слова и фатауа аль-Хасана, то узнаешь, что он из числа истинных факъихов”*. После чего шейх прокомментировал его слова о том, что стрижка волос и ногтей не нарушает омовение, и, упомянув редкое мнение, что это всё же нарушает омовение, назвал его крайне слабым. Затем шейх сказал: *“А слова его о снятии хуффов (что оно также не нарушает омовение) – из указаний глубокого понимания фикъха. Он говорит, что если человек снял свои хуффы, то его омовение продолжает сохраняться, ибо снятие хуффов подобно бритью головы, когда обе эти вещи протёрты. Если голова была протёрта и затем побрита, то это не нарушает омовение. Точно так же и хуффы, если он протёр их и снял после омовения, то его омовение не нарушено. Это отличная аналогия. И не следует кому-либо говорить: «Протираание головы – это основа, а протираание хуффов – это замена (мытья ног)». Ответом на это будет следующее: «Относительно причины, нарушающей омовение, вы говорите: «Орган или часть тела, на которое было совершено очищение, был удалён». А мы говорим: «Точно также и голова, если протереть её (при омовении), а затем были удалены волосы, то была удалена вещь, на которую было совершено очищение. И вы либо обязаны считать, что стрижка волос нарушает омовение, в противном случае должны говорить, что и снятие хуффов не нарушает омовение».* Затем, у нас есть правило, о котором мы уже упоминали, что установленное на основании шариатского довода не нарушается, кроме как при наличии иного шариатского довода. Так, где же упоминание в Коране и Сунне о том, что снятие хуффов нарушает омовение?! Это, несмотря на то, что случаи снятия хуффов были многочисленны во время Посланника (мир ему и благословение Аллаха), ибо это явление не из числа редких вещей. И если бы снятие носков нарушало омовение, то в передаче этого была бы острая нужда”. См. “Шарх Сахих аль-Бухари” 1/463-467.

4. Также одним из сильных аргументов данной стороны является следующее сообщение от ‘Али ибн Аби Талиба (да будет доволен им Аллах):

Абу Забьян рассказывал: *“Я видел, как ‘Али ибн Аби Талиб, да будет доволен им Аллах, справил малую нужду стоя, затем велел принести воды, совершил омовение и протёр свои сандалии. Затем он вошёл в мечеть, снял свои сандалии и совершил молитву”*. ‘Абду-р-Раззакъ 1/201, Ибн Аби Шейба 2016, ат-Тахауи в “Шарх ма’ани аль-асар” 373, аль-Байхакъи 1/282.

Этот асар от ‘Али имеет несколько путей передач, и он является однозначно достоверным, что не оспаривали даже сторонники иных мнений.

Данное сообщение ‘Абду-р-Раззакъ приводит через следующий иснад: От Суфьяна ас-Саури, передавшего от аль-А’маша, передавшего от Абу Забьяна аль-Джанби.

Что касается Суфьяна ас-Саури, то это бесспорный имам науки хадисоведения, который без разногласия правдивый и надёжный.

Что касается аль-А’маша, то несмотря на его надёжность, он занимался тадлисом. Однако он часто передавал хадисы от Абу Забьяна, и его передача от него считается непрерывной, и на его передачу от Абу Забьяна опирались аль-Бухари и Муслим в своих Сахихах. См. “ас-Сильсия ас-сахиха” 5/220, “Танбихат ‘аля кутуб тахридж «Китаб ат-таухид»” 26.

Что касается Абу Забьяна, передавшего это сообщение от ‘Али, то он является надёжным по единогласному мнению имамов. И он застал ‘Умара и ‘Али, как это говорил ад-Даракъутни. См. “аль-‘Иляль” 3/74.

А ат-Тахауи передал этот асар через иной путь: От Абу Бакрата (Къады аль-Баккар), сказавшего: *“Сообщили мне Абу Дауд (ат-Таяляси) и Уахб (Ибн Джарир), которые сказали: “Нам сообщил Шу’ба”, который передал от Саямы ибн Кухайля, передавшего от Абу Забьяна”*.

Все передатчики этого иснада являются безупречными и надёжными имамами.

Достоверность этого асара подтвердили хафиз ‘Абдуль-Хаккъ аль-Ишбили в “аль-Ахкам аль-кубра” 1/18, Бадруддин аль-‘Айни в “Нухаб аль-афкар” 2/295, шейх аль-Альбани в “Сахих

Сунан Аби Дауд” 1/292, шейх Са’д аш-Шасри в “Тахридж аль-Мусаннаф” 2/410, и шейх Дыбьян ибн Мухаммад ад-Дыбьян, сказавший: “Иснад этого сообщения в высшей степени достоверный”. См. “Ахкам ат-тахара” 5/93.

Сторонники этого мнения сказали, что в этом сообщении ясное указание на то, что снятие протёртых носков не нарушает омовения, ибо таковым было мнение праведного халифа – ‘Али ибн Аби Талиба (да будет доволен им Аллах).

**Во-первых**, неизвестно с таким же достоверным иснадом, как у асара ‘Али, чтобы кто-либо из других сподвижников противоречил ему в этом вопросе.

**Во-вторых**, ‘Али был одним из самых знающих сподвижников в вопросах масха по свидетельству другого одного из знающих сподвижников – ‘Аиши (да будет доволен ею Аллах). Шурайх ибн Хани сказал: “Как-то я пришёл к ‘Аише задать ей вопрос о (сроке действия) протирания кожаных носков. На что она сказала: “Тебе следует обратиться к ‘Али ибн Аби Талибу. Спроси его, ибо он (часто) бывал в пути вместе с Посланником Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)”. Муслим 276.

В другой версии этого хадиса сказано, что ‘Аиша ответила: “Отправляйся к ‘Али, воистину, он лучше меня знает это”. Ибн Аби Шейба 1884, Ибн Маджах 552.

**В-третьих**, даже если бы от кого-то из сподвижников достоверно передавалось иное мнение, то мнение одного из четырёх праведных халифов имеет преимущество над мнением иных сподвижников. Ведь Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) велел: «**Вам следует придерживаться моей Сунны и сунны праведных халифов, ведомых прямым путем!**» Абу Дауд 4607, ат-Тирмизи 2676, Ибн Маджах 42 и др. Достоверность этого хадиса подтвердили имамы: ат-Тирмизи, аль-Баззар, Абу Ну’айм, аль-Харауи, аль-Мунзири, аль-Багъауи, Ибн ‘Абдуль-Барр, ад-Дыя аль-Макъдиси, ан-Науауи, Ибн Таймия, Ибн Касир, Ибн Хаджар, Ибн Раджаб, Ибн аль-Къайим, аз-Заркаши, аль-Альбани, ‘Абдуль-Къадир аль-Арнаут и др. См. “аль-Муснад аль-мустахрадж” 1/36, “Джами’ уль-баяниль-‘ильм” 2/223, “Шарху-Ссунна” 1/181, “Маджму’ уль-фатауа” 11/622, “Джами’ уль-улюми уаль-хикам” 497, “Ируа аль-гъалиль” 2455. Имам аль-Хаттаби сказал: “В этих словах Пророка (мир ему и благословение Аллаха) довод на то, что если кто-либо из праведных четырёх халифов скажет что-то, в чём ему станет противоречить кто-то другой из числа сподвижников, то первичнее взять мнение халифа”. См. “Ма’алим ас-Сунан” 4/300.

### **Ответ на некоторые вопросы касательно асара ‘Али**

Следует отметить, что некоторые из числа сторонников мнения, что снятие протёртых носков нарушает омовение или требует мытьё ступней, высказывали различные примечания, касательно упомянутого асара от ‘Али.

Так, например, они говорили, что в этом асаре под «протиранием» (масх) речь идёт о «мытье» (гъасль), так как слово «масх» несёт в себе и смысл «мытьё», как сказал Ибн аль-Асир: “Слово «аль-Масх» приходит со значением: «протирание рукой», а также со значением: «мытьё»”. См. “ан-Нихая” 4/92.

И то же самое до него говорил и аль-Хаттаби.

Также они опирались на слова имама аль-Байхаки, который после приведения этого сообщения от ‘Али, сказал: “Что касается масха ‘Али на сандалии, то это следует отнести к мытью ног внутри сандалий. Масх – это облегчение для того, чьи ноги покрыты посредством хуффов. И основа состоит в том, что ноги является обязательным мыть, если только что-либо не сделает исключением установленная Сунна или иджда’, в котором нет разногласия. А касательно масха на сандалии и джаурабы (носки) нет ничего из этого”. См. “ас-Сунан аль-кубра” 1/431.

Во-первых, касательно этих слов аль-Байхакъи, что относительно протирания сандалий нет ничего достоверного, то это не совсем так. К примеру, имам Ибн ат-Туркумани, делавший примечания с сборнику имама аль-Байхакъи, не согласился с этими его словами, говоря: *“Я скажу: Такое (высказывание) запрещено. Ранее уже было отмечено, что ат-Тирмизи подтвердил достоверность хадисов об обтирании носков и сандалий. Он назвал хорошим, как хадис Хузайля, который передается от аль-Мугъиры, так и хадис ад-Даххака, который передается от Абу Мусы. Ибн Хиббан назвал достоверным хадис от Ауса, в котором сообщается об обтирании сандалий, а Ибн Хузайма назвал достоверным хадис Ибн ‘Умара об обтирании сабтийских сандалий. И упомянутый хадис аль-Байхакъи об обтирании сандалий, который приводится им от Зайда ибн аль-Хаббаба со слов ас-Саури, является хорошим. Также аль-Баззар привёл хадис от Ибн ‘Умара, что он совершил омовение, а сандалии были на его ногах, затем он протёр их и сказал: «Так поступал Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)». И Ибн аль-Къаттан назвал достоверным этот хадис”*. См. *“аль-Джаухар ан-накъий”* 1/288.

Также этот хадис от Ибн ‘Умара назвал достоверным и хафиз Ибн Хаджар. См. *“ад-Дирая”* 1/83.

Во-вторых, что касается того, что в этом асаре от ‘Али под масхом речь идёт о мытье им ног внутри сандалий, то это понимание противоречит всем версиям, в которых относительно этого сообщения говорится, что он не мыл, а именно протирал свои сандалии. Ведь если бы в этом асаре речь шла о мытье ног, а не масхе, тогда не было бы смысла всем ранним имамам приводить этот асар в главе про «масх». Ведь тот же имам Ибн Аби Шейба и ‘Абду-р-Раззакъ, которые привели это сообщение в главе про масх, жили более, чем за 200 лет до аль-Байхакъи, который это высказал. Более того, имам Ибн Аби Шейба назвал главу, в которой привёл это сообщение следующим образом: *“Относительно протирания сандалий без кожаных носков”*. См. *“аль-Мусаннаф”* 2/409.

Также сторонники иных мнений говорили, что смысл «протирания» в данном случае заключатся в том, что это было обновлением омовения без его нарушения. И в качестве примера были использованы слова имама аль-Баззара. После того, как он привёл упоминавшийся в словах Ибн ат-Туркумани хадис от Ибн ‘Умара, что Пророк (мир ему и благословение Аллаха) протирал сандалии, аль-Баззар сказал: *“Воистину, он (Пророк) протирал сандалии по той причине, что совершал омовение без его нарушения. Ведь он обновлял омовение перед каждой молитвой, даже если не нарушал его. Таков смысл этого хадиса для нас”*. См. *“аль-Бахр аз-заххар”* 2/362.

И они сказали, что точно так же следует понимать и асар от ‘Али.

Данное предположение можно было бы рассмотреть, но дело в том, что в асаре ‘Али ясным образом говорится, что это омовение было не добровольным, а обязательным, после его нарушения, так как ‘Али совершил омовение после справления малой нужды. Именно так передал Абу Забьян: *“Я видел, как ‘Али ибн Аби Талиб справил малую нужду стоя, затем велел принести воды, совершил омовение и протёр свои сандалии”*. ‘Абду-р-Раззакъ 1/201, Ибн Аби Шейба 2016.

Поэтому данный ответ абсолютно не годится, и никак не применим к асару ‘Али.

Однако пояснение некоторых имамов этого сообщения от ‘Али и подобных сообщений от других сподвижников тем, что речь шла о протирании сандалий, под которыми были обычные носки (джауариб), самое справедливое, усиливающееся другими сообщениями от саляфов.

‘Абдуллах ибн Са’ид передал со слов своего деда, сказавшего: *“Я видел, как ‘Али справил малую*

нужду, а затем (во время омовения) протёр свои носки и сандалии". Ибн Аби Шейба 1998.

Но шейх Са'д аш-Шасри назвал это сообщение очень слабым. См. "Тахридж аль-Мусаннаф" 2/406.

Однако с точно таким же смыслом передаётся асар от Ка'ба ибн 'Абдуллаха, сказавшего: "Однажды 'Али справил малую нужду, затем совершил омовение и протёр свои носки и сандалии". Ибн Аби Шейба 2003, аль-Байхакъи 1/285.

Са'д аш-Шасри сказал, что передатчик этого асара – аз-Зирбикъан аль-'Абди является неизвестным. См. "Тахридж аль-Мусаннаф" 2/407.

В действительности же аз-Зирбикъан не является неизвестным. Его звали Абу Заркъа аз-Зирбикъан ибн 'Абдуллах аль-'Абди. Он передавал хадис от Ка'ба ибн 'Абдуллаха и ад-Даххака, а от него передавали ас-Саури, Шу'ба, Исраиль и Шурайк. См. "ат-Тарих аль-Кабир" 3/435, "аль-Джарх уа-тта'диль" 3/611.

Сказал аль-'Укбайли, что в нём была слабость, опираясь на аль-Бухари, сказавшего, что он ошибался. См. "ад-Ду'афа" 2/75.

Сказал аз-Захаби в его биографии: "Его положение является благим". См. "Тарих аль-Ислям" 9/135.

В книге «ат-Тазйиль 'аля кутуб аль-джарх уа-тта'диль» № 289 касательно биографии аз-Зирбикъана говорится: "Ибн Мухриз передал от Ибн Ма'ина, что он сказал о нём: «Надёжный». Сказал Я'къуб ибн Суфьян: «Шейх, нет в нём проблем». Упомянул его Ибн Хиббан среди надёжных передатчиков. Ибн Са'д сказал: «Он передавал мало хадисов».

Примечание: аль-Бухари не говорил: «В его хадисах ошибка!» Однако он сказал, что Шу'ба говорил: «Абу Заркъа аль-Куфи передавал от 'Абдуллаха ибн Ка'ба», и сказал (аль-Бухари): «И он (Шу'ба) допустил ошибку в нём». См. "ат-Тазйиль" 1/103-104.

Т.е. имам аль-Бухари сказал, что ошибался не аз-Зирбикъан, а что Шу'ба допустил ошибку, сказав, что он передавал от 'Абдуллаха ибн Ка'ба, поскольку Шу'ба перепутал местами имена, ибо аз-Зирбикъан передавал от Ка'ба ибн 'Абдуллаха.

Сообщается, что аль-Хасан аль-Басри говорил: "Носки (джаураб) и сандалии (ни'аль) по положению подобны кожаным носкам (хуфф)". И он (аль-Хасан) считал, что нельзя протирать одно из них без другого". Ибн Аби Шейба 2011.

'Абдуллах – сын Ахмада рассказывал: "Я спросил своего отца про обтирание сандалий, и он сказал: «Если на ступнях есть носки, которые держатся на ноге, то нет проблем в протирании сандалий»". См. "Масайль аль-имам Ахмад" 1/34.

Сказал имам аль-Хаттаби, поясняя хадисы про протирание носков и сандалий: "Масх на носки и сандалии совершается тогда, когда человек надел сандалии поверх носков (джаураб)". См. "Ма'алим ас-Сунан" 1/63.

К точно такому же пониманию склонился и ат-Тахауи. Он привёл различные хадисы и сообщения от сподвижников, в которых говорится, что они протирали сандалии, среди которых был и обсуждаемый асар от 'Али. А затем сказал, что они протирали сандалии, под которыми были носки. См. "Шарх ма'ани аль-асар" 1/217.

Сторонники этого пояснения отрицали дозволенность протирания открытых сандалий без носков по той причине, что в них виднеется ступня, а в достоверных хадисах указывается суровое предостережения в адрес тех, кто при омовении не омывал пятки. Со слов 'Абдуллаха ибн 'Амра (да будет доволен им Аллах) сообщается: "Однажды Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) увидел людей совершающих омовение, пятки которых не касалась вода, и он закричал: «Горе пяткам от Огня!»" аль-Бухари 60, Муслим 1/26.

Всё упомянутое усиливает тот факт, что в обсуждаемом асаре 'Али ибн Аби Талиба, как минимум речь идёт о масхе на сандалии, под которыми были носки. И в таком понимании нет

никаких проблем, ибо оно согласовывается с мнением большинства имамов о том, что нельзя протирать открытые сандалии. Но даже при таком понимании, всё равно аргументация этим асаром от 'Али не теряет силы, что снятие протёртого, независимо от того, что это было: обувь, кожаные носки, шерстяные носки, носки с сандалиями и т.п., не нарушает омовение. А истинное знание всего у Аллаха.

## Заключение

Исходя из того, что было упомянуто в этой небольшой статье, стало ясным, что касательно вопроса: «Нарушает ли омовение снятие протёртого при омовении или нет?» было приемлемое разногласие со времён саляфов.

Как и стало ясным, что мнение касательно того, что снятие протёртого не нарушает омовение и не требует мытья ступней, не зародилось среди современников, однако было мнением многих, признанных имамов из числа саляфов и тех, кто был после них.

Также ознакомившись с основными аргументами каждой из сторон, мы видим, что сторонники четвёртого мнения опираются на асар от 'Али, который является достоверным и сильнейшим аргументом в данном вопросе, несмотря на различные толкования, которые придавали этому сообщению сторонники иных мнений. Данный асар избавляет от использования различных аналогий и мотивировок по данному вопросу, касательно которых были разногласия. И даже если бы сторонники четвёртого мнения, считавшие, что снятие протёртого не нарушает омовение и не требует мытья ног, не имели этого асара 'Али в качестве довода, то их мнение всё равно было бы очень веским и сильным. А что говорить о таком подкреплении их мнения, как понимание великого сподвижника из числа праведных халифов?! К тому же вопрос масха был весьма распространён во время Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) и его сподвижников, и если бы снятие протёртого нарушало омовение, то он обязательно указал бы на это, точно так же, как указал и на всё прочее, что нарушало ритуальное очищение. Однако ни он, ни кто-либо из его сподвижников не говорили о том, что снятие протёртого нарушает омовение или обязывает помыть ноги.

Также во всём упомянутом содержится яркий пример того, как мнение, которое не было высказано имамами четырёх мазхабов может быть не только приемлемым, но даже и более аргументированным и сильным, нежели мнение имамов четырёх распространённых мазхабов. А Аллаху обо всём ведомо лучше.

*И в заключение, я воздаю хвалу Аллаху – Господу миров!*

## Использованная литература

«аль-Мусаннаф» Абу Бакр ибн Аби Шейба, тахкыкь: Са'д аш-Шасри.

«Ихтиляф аль-'уляма» Мухаммад ибн Наср аль-Маруази.

«аль-Аусат мин ас-Сунна уаль-иджма' уаль-ихтиляф» Мухаммад ибн аль-Мунзир.

«Мухтасар ихтиляф аль-'уляма» Абу Джа'фар Ахмад ат-Тахауи

«Бидаятуль-муджтахид уа нихаятуль-мукътасыд» Мухаммад ибн Ахмад ибн Рушд.

«Нухаб аль-афкар фи танкых мабани аль-ахбар фи шарх Ма'ани аль-асар» Махмуд ибн Ахмад Бадруддин аль-'Айни.

«Шарх Сахих аль-Бухари» Мухаммад ибн Салих аль-'Усаймин.

«Захыра аль-'укъба фи шарх аль-Муджтаба» Мухаммад ибн 'Али ибн Адам аль-Атьюби.

«аль-Масх 'аля аль-джаурабайн» Мухаммад Джамалюддин аль-Къасими.

«Тамаму-ннусх фи ахкам аль-масх» Мухаммад Насыруддин аль-Альбани.

«Ахкам ат-тахара» Дыбьян ибн Мухаммад ад-Дыбьян.

«Сахих фикъх ас-Сунна» Абу Малик Камаль ибн ас-Сайд Салим.

<https://islam-forum.ws>